**中科院成都山地灾害与环境研究所**

**博士后研究工作报告评阅书**

**出站报告题目**

**博士后姓名\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**二级学科（专业）\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**培养单位\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**中国科学院成都山地灾害与环境研究所人教处制**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **评 价 要 素** | | | | | | | **优** | | **良** | **中** | **差** |
| **报告选题** | | 为学科前沿，有开创性，具有较大的理论意义或实用价值。 | | | | |  | |  |  |  |
| **文献综述** | | 反映该学科及相关领域的前人成果和前沿动态，归纳总结正确。 | | | | |  | |  |  |  |
| **创新成果** | | 具有新的学术思路，探索了有价值的新现象、新规律，提出了新命题、新方法，创造性地解决了自然科学或工程技术或人文社会科学中的关键问题。在理论或技术、方法上有创新性。 | | | | |  | |  |  |  |
| **基础理论和专门知识** | | 基础理论的宽厚度、坚实度，专门知识的系统性、深入性 | | | | |  | |  |  |  |
| **科研能力** | | 独立从事创造性科学研究能力。能否用相关学科的思想或方法、技术解决科研工作上的难点。 | | | | |  | |  |  |  |
| **学术道德** | | 学风良好，遵守学术规范。有严谨的科学态度，引用他人成果有说明，论据可靠充分，逻辑严密，论文主要内容为本人独立完成。 | | | | |  | |  |  |  |
| **论文写作** | | 逻辑严密，表述清楚，文笔流畅，书写格式及图表、文字、附件、文献的引用符合规范。能正确概括文章内容。 | | | | |  | |  |  |  |
| **总体评价（**请在相应栏内打“√）  （从报告选题，创造性成果，理论水平，科研能力，学术规范等方面，给予总体评价。）  - 1 - | | | | | □特优 □优秀 □良好 □一般 □较差 | | | | | | |
| **博 士 后 进 站 研 究 工 作 计 划** |  | | | | | | | | | | |
| **对博士后研究工作的评价：（是否完成预期的研究计划，所完成项目的重要性和先进性。）**  - 2 - | | | | | | | | | | | |
| **对博士后出站报告的学术评语：**（请对出站报告的学术水平、创新性做出简要评述，包括选题意义，文献资料的掌握，所用资料、实验结果和计算数据的可靠性，报告创新之处，写作规范和逻辑性等。还须明确指出报告中存在的问题和不足之处。可另附页） | | | | | | | | | | | |
| 存在的问题和不足之处： | | | | | | | | | | | |
| 是否同意博士后出站 **（**请在相应栏内打“√） | | | | □同意出站 □修改后出站 □不同意出站 | | | | | | | |
| 评阅人签名 | | |  | | | 工作单位 | |  | | | |
| 专业技术职务 | | |  | | | 评阅日期 | |  | | | |
| 电 话 | | |  | | | E-mail | |  | | | |

- 3 -